



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ako príslušný správny orgán

### r o z h o d o l :

Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina číslo Pd 210/18/5511-2 zo dňa 25.09.2018, ktorým podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhol zrušiť rozhodnutie Obce Rudina (ďalej len „prvostupňový orgán“) pod č. 487/2017-02 zo dňa 31.08.2017, ktoré vydala ako špeciálny stavebný úrad a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2017, podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre

### v y h o v u j e

a protestom napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu vydané pod číslom 487/2017-02 zo dňa 31.08.2017 na stavbu „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 v k. ú. Rudinka“ na pozemkoch KN C 436/4, 436/7, 436/9 a 436/10, k.ú. Rudinka, pre stavebníkov: Mária Krasňanová, Kysucká 1073/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Mgr. Silvia Ďurcová, Rudina č. 366, 023 31 Rudina, Marek Ježo, Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Ľudovít Ďurec, Rudina č. 366, 023 31 Rudina, Simona Ďurcová Rudina č. 366, 023 31 Rudina (ďalej len „stavebník“)

### z r u š u j e.

### O d ô v o d n e n i e

Prvostupňový orgán na návrh podaný stavebníkom dňa 21.07.2017 rozhodnutím č. 487/2017-02 zo dňa 31.08.2017 povolil v stavebnom konaní stavbu „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 v k. ú. Rudinka“ na pozemkoch KN C 436/4, 436/7, 436/9 a 436/10, k. ú. Rudinka, pre stavebníka. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť 05.10.2017.

Proti právoplatnému stavebnému povoleniu podal protest prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina (ďalej len „prokurátor“) pod číslom Pd210/18/5511-2 zo dňa 25.09.2018, v ktorom

konštatuje porušenie zákonnosti a navrhuje napadnuté stavebné povolenie prvostupňového orgánu zrušiť.

Prokurátor v proteste namieta porušenie zákona v rozhodnutí prvostupňového orgánu v stavebnom povolení a v konaní, ktoré mu predchádzalo, najmä § 61 ods. 4, § 120 ods. 2 a § 140 stavebného zákona, § 3a cestného zákona, § 3 ods. 1, § 7 ods. 1, § 26 ods. 1 a ods. 2, § 46 správneho poriadku.

Prokurátor s poukázaním na § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhuje predmetné rozhodnutie zrušiť ako nezákonné.

Protest prokurátora bol doručený prvostupňovému orgánu dňa 01.10.2018. Prvostupňový orgán vyzval listom č. 565/2018 účastníkov konania (verejnou vyhláškou), aby sa v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyjadrili k obsahu protestu v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. (Prvostupňový orgán v predmetnom konaní vystupuje ako špeciálny stavebný úrad, vo výzve je nesprávne uvedená príslušnosť úradu ako všeobecného stavebného úradu).

K obsahu protestu prokurátora bolo predložené vyjadrenie jedného zo stavebníkov pána Ing. Mareka Ježa, ktorý považuje odôvodnenie podaného protestu prokurátora za zmätočné. K nezákonnosti rozhodnutia týkajúcej sa miestnej príslušnosti okrem iného uvádza, že nemal akékoľvek pochybnosti o miestnej príslušnosti Obce Rudina ako spoločného stavebného úradu na vydanie dotknutého rozhodnutia, nakoľko pôsobnosť Obce Rudina ako spoločného stavebného úradu bola zrejماً aj z iných stavebných konaní. Následne cituje ustanovenia § 117 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona a poukazuje na zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky. V závere podotýka, že predmetné stavebné povolenie je neopodstatnene napadnuté protestom, pričom neexistujú také závažné skutočnosti, ktoré spochybňujú jeho správnosť a navrhuje, aby príslušný orgán verejnej správy podanému protestu zo dňa 25.09.2018 nevyhovel a v zmysle § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre predmetnú vec predložil na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu.

Prvostupňový orgán o proteste nerozhodol a nevyhovel protestu prokurátora, ale predložil ho spolu so spisovou dokumentáciou listom č. 565/2018-01 zo dňa 26.10.2018 na Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako bezprostredne nadriadenému orgánu na rozhodnutie (ďalej len „OU ZA, OČDPK“).

OU ZA, OČDPK sa oboznámil s obsahom podaného protestu najmä s dôvodmi, pre ktoré prokurátor žiadal protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, ako aj so spisom týkajúcim sa napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že dôvody uvádzané prokurátorom v podanom proteste sú opodstatnené na to, aby OU ZA, OČDPK protestu vyhovel a zrušil napadnuté stavebné povolenie.

Predmetné stavebné povolenie vydané nepríslušným orgánom je ex tune – od počiatku neplatné, ide o nulité rozhodnutie, ktoré nemohlo nikdy nadobudnúť právoplatnosť a prejavovať účinky voči účastníkom konania.

Podľa § 5 správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. S prenesením úloh na obec štát poskytne obci potrebné finančné a iné materiálne prostriedky.

Podľa prvej vety § 13 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Podľa § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obce môžu spolupracovať na základe zmluvy uzavretej na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti, na základe zmluvy o zriadení združenia obcí, zriadením alebo založením právnickej osoby podľa osobitného zákona.

Podľa § 20a ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení zmluva uzavretá na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti sa uzatvára na určitý čas alebo na neurčitý čas. Jej predmetom nemôže byť vznik právnickej osoby. Zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 20a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ak je predmetom zmluvy zriadenie spoločného obecného úradu, zmluva musí obsahovať:

- a) určenie sídla spoločného obecného úradu; ak spoločný obecný úrad zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy pre obec, ktorá ho uskutočňuje podľa osobitného predpisu aj pre iné obce, je jeho sídlom táto obec,
- b) spôsob financovania jeho nákladov a jeho organizáciu,
- c) určenie starostu, ktorý bude štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávných veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade.

Z predloženého spisu a zo samotného napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo veci návrhu navrhovateľov na vydanie stavebného povolenia stavby „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095 v k. ú. Rudinka“ na pozemkoch parc. KN-C č. 436/4, 436/7, 436/9 a 436/10 v k. ú. Rudinka, konala a nakoniec rozhodla Obec Rudina ako špeciálny stavebný úrad. Zo spisu tiež vyplýva, že pozemky, na ktorých sa má stavba umiestniť a neskôr vykonávať činnosť podľa stavebného zákona (uskutočňovať stavbu), sa nachádzajú na území obce Rudinka.

Podľa § 5 správneho poriadku v spojení a § 120 ods. 1 stavebného zákona, keď navrhovateľom nie je obec ale fyzické osoby, vecne príslušným správnym úradom na stavebné konanie pri stavbe účelovej komunikácie je obec. S poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 správneho poriadku, keď sa stavebné konanie týka nehnuteľností (pozemkov) nachádzajúcich sa na území obce Rudinka, miestne príslušným stavebným úradom je obec Rudinka.

Vecná a miestna príslušnosť na konanie teda vyplýva zo zákona. Zo spisu a samotného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, keď ako správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal je v rozhodnutí uvedená Obec Rudina a keď rozhodnutie je opatrené úradnou pečiatkou obce Rudina a rozhodnutie podpísala starostka obce Rudina ako štatutárny orgán, že vo veci konal a vydal rozhodnutie miestne nepríslušný správny orgán.

Obec Rudina vykonáva pôsobnosť spoločného obecného úradu, okrem iného v rámci plnenia úloh aj ako špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie, okrem iných obcí aj pre Obec Rudinka. To však neznamená, že obec Rudina bola v tomto prípade oprávnená vydať stavebné povolenie.

Spoločný obecný úrad, ktorý plní úlohy pre viaceré obce a ktorý je zriadený zmluvou podľa § 20a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nie je právnickou osobou, čo priamo vyplýva z tohto ustanovenia. Zriaďuje sa len za účelom zabezpečenia výkonu individuálnej rozhodovacej činnosti starostov obcí a vedenia evidencie, ktoré nie je účelné a racionálne vykonávať na úrovni jednotlivých obcí. Predmetom činnosti spoločného obecného úradu môžu byť úlohy, ktoré patria do samosprávnej pôsobnosti obce, ako aj administratívne úlohy, ktoré obec plní v rámci preneseného výkonu štátnej správy. V obidvoch prípadoch však nejde o rozhodnutie spoločného obecného úradu, ale vždy o rozhodnutie príslušnej obce zastúpenej starostom. Hlavnou úlohou spoločného obecného úradu je príprava podkladov na rozhodovacia činnosť starostov obcí. Môže plniť aj funkciu spoločnej podateľne i výpravne písomností pre jednotlivé obce.

Obec Rudina je v danom prípade sídlom spoločného úradu. Starostka obce Rudina, ktorá napadnuté rozhodnutie podpísala, môže byť podľa § 20a ods. 3 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení štatutárnym orgánom len v majetkovoprávných veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávných veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade, ak je to v zmluve uvedené. Nemôže však rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb a podpisovať ako štatutárny orgán rozhodnutia vydané v rámci preneseného výkonu štátnej správy v konaniach, kde miestne príslušná je iná obec.

V predmetnej veci je možné aplikovať uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. č. 3 Sžf/29/2013 zo dňa 24.07.2013, v ktorom konštatuje nasledovné, citujeme:

*„...v prípadoch, ak správny orgán vydal rozhodnutie bez dostatku právomoci na jeho vydanie, ide o právny akt nulitný, pri ktorom sa pre účely konania neuplatňuje princíp jeho správnosti, ale naopak, má za následok, že takéto rozhodnutie nie je možné vykonať. Nie je totiž aktom verejnej moci. Nulitný akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa neho akoby neexistoval. ... je potrebné zdôrazniť, že i nulitné rozhodnutie je nezákonným rozhodnutím, a preto podlieha prieskumu jeho zákonnosti s cieľom dosiahnuť jeho formálne odstránenie z konania. Napriek tomu, že nezákonnosť nulitných rozhodnutí nastáva ex lege, stav ich nezákonnosti a nulitnosti nemusí byť zjavný. Musí byť preto deklarovaný rozhodnutím správneho orgánu o zrušení nulitného rozhodnutia.“*

Podľa § 88b ods. 1 stavebného zákona ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Uvedené ustanovenie osobitne upravuje procesný postup pre konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu porušenia zákona. So zreteľom na uvedené je v predmetnej veci potrebné začať nové konanie o žiadosti o stavebné povolenie, na ktoré sa primerane vzťahujú ustanovenia stavebného zákona, a ktoré vydá miestne príslušný špeciálny stavebný úrad.

Po oboznámení sa s obsahom podaného protestu OU ZA, OCDPK dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady, aby z dôvodov uvádzaných okresným prokurátorom jeho protestu vyhovel a napadnuté stavebné povolenie zrušil. O proteste preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu o proteste prokurátora sa podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre môže prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 53 a § 54 správneho poriadku odvolanie treba podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov prostredníctvom Okresného úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je toto rozhodnutie preskúmateľné súdom.

Ing. Marián Vranka  
vedúci odboru

#### **Rozhodnutie sa doručí :**

1. Okresná prokuratúra Žilina, č. Pd 210/18/5511-2, Moyzezova č. 20, 011 56 Žilina,
2. Obec Rudina,
3. Obec Rudinka,
4. Účastníkom konania, ktorí boli alebo mali byť účastníkmi konania v stavebnom konaní (§ 59 ods. 1 stavebného zákona) verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Rudina, úradnej tabuli Obce Rudinka (prípadne webovom sídle obcí) a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

#### Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....